

Raadscommissie Zorg, 5 december 2007
inspraak bij Agendapunt 19:

Herijking Sociale Alarmering 2008

Geachte commissie, geachte wethouder,

In het eerste standpunt van de ABCZ-klankbordgroep (juli 2007) stond:

- Uitbreiding van de doelgroep voor sociale alarmering is prima. Het moet een bruikbare en laagdrempelige voorziening zijn voor iedere Amsterdammer die zich onveilig voelt.
- De behoefte en het belang van de gebruiker moet uitgangspunt zijn.
- Geen drempelverhogende indicaties.
- Een jaarlijks onderzoek bij de gebruikers: over het gebruik, mogelijke verbeteringen in het systeem, en de wens het gebruik voort te zetten.

Naar aanleiding van diverse stukken en gesprekken met DZS (de Dienst Zorg en Samenleving) gaf de klankbordgroep op 16 oktober j.l. een tweede schriftelijk commentaar. Toen was de nu voorliggende Notitie nog niet bekend.

Aangegeven werd o.a. om voor laagdrempelige criteria voor "gebruik door iedereen" te kijken naar de situatie van de aanvrager. Bijvoorbeeld:

- mensen die alleenwonend zijn, en
- die geen of weinig mantelzorg in de nabije omgeving hebben, en/of
- die in een sociaal isolement zitten of dreigen te komen, enz.

Ook het preventief aspect van Sociale Alarmering mag niet gepasseerd worden: wie zich veiliger voelt, is ook ondernemender en zelfredzamer.

Helaas is onze input niet opgenomen in de Notitie.

Dit is meteen de crux van ons betoog.

Teveel wordt gekeken naar getalsmatige, financiële of formele criteria. Niet de behoefte van de klant staat centraal.

- Alles wat niet zozeer zorg-gerelateerde behoefte is, wordt er af gehakt. De criteria gaan over indicaties die er al zijn: medisch of alleen voor mensen met fysieke beperkingen.
- Kennelijk met als uitgangspunt een gelijkblijvend budget wordt de categorie van 65 tot 75 jaar uitgesloten van toegang tot sociale alarmering, als men niet een beperking in de mobiliteit heeft. Dat met een leeftijdscriterium van 75 jaar 85% van de ouderen boven de 65 toegang heeft, zal waar zijn, maar die 85% is volstrekt willekeurig en geen inhoudelijk argument.

Een gegeven is bijvoorbeeld, dat vrijwel 100% van de 65-plus vrouwen die nu sociale alarmering hebben, alleen leeft. Bij nieuwe aanvragen kunnen door de nieuwe criteria de alleenwonende 65 - 75 vrouwen in het gedrang komen.

Bij het hebben van een partner of mantelzorger in de buurt zal men minder gauw sociale alarmering aanvragen. En dat geldt natuurlijk ook voor mensen onder de 65.

- - Wordt de Sociale Alarmering uitgebreid - -

Wordt de Sociale Alarmering uitgebreid naar gebruik door "iedereen", dan ligt voor de hand dat er gezocht moet worden naar aanvullende financiën.

Maar in de voorliggende Notitie zien wij een heel ander beeld:

- De criteria worden aangescherpt om de groei van het aantal aansluitingen te beperken.
- Dat een indicatie voor "Medische Alarmering" wijst op een voorliggende voorziening, en dat dan Sociale Alarmering overbodig is, levert voor ons geen probleem.
- Maar ook andere huidige criteria worden aangescherpt, en er worden voor de uitbreiding van de doelgroep nieuwe criteria en drempels in het leven geroepen.

Tot slot nog een opmerking over de procedure.

De Klankbordgroep heeft in het voorbereidingstraject meegedacht. En vanuit DZS is aangegeven wat men wel of niet wilde overnemen. Tot zover ging het goed.

Maar wij vinden dat wij en onze achterban-organisaties ook serieus genomen moeten worden nu het op de politieke besluitvorming aankomt.

De Notitie in definitieve vorm werd op 27 november vrijgegeven. Het is nu een week later, en dat is nogal kort om een definitief standpunt in te nemen, naar u als raad te reageren of er met u over te praten vóór u een beslissing neemt.

Tot zover, want de tijd is op.

Dank voor uw aandacht.

--0-0-0--