

U bent ingedeeld in de workshop 2: Thuisadministratie ***Hieronder vindt u de samenvatting.***

Samenvatting bezwaren Wmo klankbordgroep tegen Eindnotitie thuisadministratie

1. Gemeente en stadsdelen geven onvoldoende helderheid over de financiering van de thuisadministratie voor diverse doelgroepen. Zij moeten actief op zoek naar financiering!

De gemeente en stadsdelen horen de verplichting op zich te nemen ook werkelijk de middelen beschikbaar te stellen voor thuisadministratie als basisvoorziening voor verschillende doelgroepen. Nu de thuisadministratie grotendeels alleen ouderen bereikt zijn er in sommige stadsdelen al wachtlijsten! Hoe dit opgevangen wordt als de voorziening beschikbaar komt voor verschillende doelgroepen blijft onduidelijk!

De financiering van een hogere instroom van cliënten wordt in deze 'Eindnotitie' wel op een heel vrijblijvende manier geformuleerd. Het mogelijk meefinancieren door DWI moet serieus en op korte termijn onderzocht worden. Vanuit de Wmo is de gemeente verantwoordelijk voor het bieden van zekerheid aan de uitvoerende instellingen dat zij ook werkelijk de benodigde middelen ontvangen om deze belangrijke voorziening te kunnen realiseren.

2. Preventieve werking thuisadministratie

Ondersteuning bij de administratie is een zeer elementaire voorziening voor mensen die dit tijdelijk of permanent niet zelf kunnen verzorgen. Het heeft een heel duidelijke preventieve werking: het stimuleert mensen om zich zoveel mogelijk zelfstandig te kunnen redden. Als de gemeente categorie 1 (lichte vorm) in de wacht zet, is de kans groot dat ze categorie 2 (middelzware vorm) worden en als men die in de wacht zet worden ze categorie 3. Dat is dus een zeer kortzichtig beleid zowel wat betreft het welbevinden van de klant als wat betreft de financiering.

3. Het uitgangspunt 'De vraag van de cliënt staat centraal' wordt gemist

De notitie spitst zich toe op de beheersbaarheid van het "product", lees: het aanbod. Wij vinden dat de kant van de vraag volstrekt onderbelicht is, waardoor de aansluiting van aanbod op de vraag ... een grote vraag blijft. Wat het erger maakt, is dat de beheersbaarheid vooral vorm krijgt in abstract geformuleerde sturingsmechanismen, waaraan de gebruiker geen enkele zekerheid van "levering" kan ontlenuen. Ons grote bezwaar tegen deze eindnotitie is het effect dat het product thuisadministratie is beperkt tot een variant die onder het minimum van de behoefte uitkomt. Door de inhoud en de toegang van de thuisadministratie te beperken, dreigen de gemeente en de stadsdelen de kwaliteit van deze belangrijke voorziening aantasten.

4.. Ons voornaamste bezwaar is de beperking van de inhoud en van de toegang van de thuisadministratie.

- De capaciteit bij die andere voorzieningen, zoals sociaal raadslieden en formulierenbrigade is onvoldoende om dit op te vangen. Wil men dit overhevelen naar andere voorzieningen, dan moet 100% gegarandeerd zijn dat men daar ook echt terecht kan. In het laten vervallen van de onderdelen: postadres voor de cliënt, inkomensbeheer, contant geldvoorziening kunnen wij ons alleen vinden op voorwaarde dat de cliënt, een andere persoon of instantie deze activiteiten overneemt (en dit ook concreet geregeld is).
- Wij vinden het onjuist dat het aanvragen van voorzieningen en financiële regelingen en het invullen van formulieren uit het standaardaanbod is gehaald. Het argument dat men hiervoor bij andere instanties, zoals Formulierenbrigade en sociaal raadslieden, terecht zou kunnen klopt niet: De formulierenbrigade is hiervoor te weinig toegerust en beschikt niet over de vereiste expertise om kwalitatief goede hulp te bieden bij het aanvragen van financiële regelingen en bij het invullen van ingewikkelde formulieren.

- Sociaal raadslieden doen alleen zeer ingewikkelde kwesties en zitten al overvol. Voor hulp bij het invullen van formulieren hebben zij het al te druk.
 - Belangrijk bezwaar ook is dat cliënten voor elk onderdeel van de hulp bij hun administratie naar een andere dienstverlenende instantie moeten. Zeer verwarrend, een versnippering en een ontmoedigingsbeleid!!
4. **Uit deze eindnotitie spreekt onvoldoende ambitie om de doelgroepen te bereiken die nu nog geen gebruik maken van dit aanbod.**
- Een concreet plan om de diverse doelgroepen gericht te bereiken ontbreekt.
 - Bij groepen mensen met beperkingen die genoemd worden *ontbreekt de groep kwetsbare ouderen. Het gaat hier om mensen in een sociaal isolement met meervoudige problematiek, met dreigend regieverlies en/ of licht dementerend.*
 - Helaas worden er ook bij het kortdurend aanbod direct belemmeringen ingebouwd als de instroom te groot dreigt te worden. Het is een zeer slechte zaak prioriteiten te stellen bij groepen van wie algemeen wordt erkend dat kortdurende ondersteuning van elementair belang is om zich in hun in hun dagelijks leven te kunnen redden.
5. **Omschrijving van kwaliteitseisen ontbreekt**
- In deze 'Eindnotitie' missen wij een omschrijving van de kwaliteitseisen.
 - De cliëntenorganisaties hebben omschreven waaraan thuisadministratie moet voldoen. Het moet gaan om een product thuisadministratie dat mensen uit verschillende doelgroepen in staat stelt zich in het dagelijks leven te redden.
6. **Onze voorstellen:**
1. **Gebruik 2009 voor het zoeken naar voldoende financiering en het zorgvuldiger omschrijven van de inhoud van het pakket;**
 2. **Maak van 2010 een proefjaar waar met een concreet plan van aanpak gewerkt wordt aan het gericht bereiken van verschillende doelgroepen.**

-0-0-0-