

Verslag werkconferentie: herijking maaltijdvoorzieningen, onderdeel wijkrestaurants.

Donderdag 26 februari, 14.00 – 17.00 uur, Akantes.

1. Opening

Marian Raayen opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen (15 personen) welkom. De aanwezigen vertegenwoordigen diverse organisaties, zoals de Wmo-klankbordgroep, madi's, aanbieders en gemeente.

2. Presentatie

José Welsink heeft een mondelinge toelichting gegeven op de uitkomsten van het onderzoek. In de bijlage treft u de presentatie en het onderzoeksrapport.

3. Uitkomsten stellingen

Stelling 1: De mensen mogen zelf kiezen: Een thuismaaltijd of naar het wijkrestaurant

Voordelen:

- De mensen hebben keuzevrijheid
- Mensen krijgen een stukje flexibiliteit (kunnen naar behoefte switchen tussen een thuismaaltijd of bezoek aan een wijkrestaurant)
- Stimulans voor mensen om ook een wijkrestaurant te bezoeken
- Aanleiding om de behoefte in kaart brengen (speciale aandacht voor (oudere) migranten en mannen).

Nadelen:

- Verlies sociale activering vanuit de gemeente
- Meer gebruik, hogere kosten voor de aanbieders
- Verlies sociale controle
- Organisatorisch extra werk voor de aanbieders

Verbinden:

- Mensen moeten zelf kunnen kiezen voor een thuismaaltijd/bezoek aan wijkrestaurant. De aanbieder van thuismaaltijden moet deze mensen wel informeren over het bestaan van de wijkrestaurants.
- Hebben mensen wel behoefte aan een wijkrestaurant?

Stelling 2: De wijkrestaurants moeten meer doen aan promotie om nieuwe mensen binnen te halen

Voordelen:

- Door meer mensen te bereiken krijgt het restaurant een meer open karakter.
- Via loket meer mensen doorverwijzen naar de restaurants
- In de wijkkranten meer publiciteit geven aan de wijkrestaurants
- Publiciteit meer richten op andere groepen
- Maaltijden aanpassen aan andere doelgroepen
- Wijkrestaurants indien mogelijk centraal in de wijk realiseren.
- Imago verbeteren (niet teveel die van de zorginstelling).
- Meer restaurantuitstraling
- Groot verschil tussen imago buurthuis en zorginstelling
- Menu op internet, in wijkkrant of bij de ingang neerzetten
- Doelgroepen betrekken bij de menusamenstelling
- Mond op mond reclame

Nadelen:

- Bij meer bezoek ook meer kosten
- Voorzieningen raken vol en het leidt tot wachtlijsten.
- Andere groepen vragen ander soort maaltijden dat kan het wijkrestaurant niet leveren.
- Keukens zijn niet geschikt voor andere culturele groepen
- Niet alle groepen voelen zich thuis in de huidige sfeer
- Huidige groep gebruiker is heel gesloten

- Nieuwe doelgroepen voelen zich niet thuis bij de huidige personele bezetting
- Kost veel moeite om andere doelgroepen te bereiken en vertrouwen op te bouwen.
- Mensen willen niet alleen een restaurant instappen.
- De voorzieningen (vervoer) om er te komen zijn niet voldoende
- Geen acceptatie van andere groepen

Verbinden

- Proberen groepen te integreren, maar wel realistisch blijven dat niet alle groepen mixen
- Koppelen aan activiteiten
- Mensen die al gebruik maken van het restaurant koppelen aan een nieuwkomer (als maatje of gastvrouw/heer)
- Niet vergeten dat eten in een restaurant ook cultuurbepaald is. Niet alle groepen zijn gewend in een restaurant te eten (allochtone groepen doen dat minder)
- illusie te denken dat dit allemaal budgettair neutraal kan.
- Belangrijk warme 'Welkom'
- Imago moet verbeteren
- Doorbreken van het imago 'zorg' van de zorginstellingen
- Programma's en menu's verspreiden onder de instellingen in de wijk, zodat ze de mensen daarop kunnen wijzen
- Veel meer verbinding leggen met andere organisaties in de wijk

Stelling 3: Registratie is noodzakelijk

Voordelen:

- Zicht op bereik (waar komen mensen vandaan?)
- Zicht op wie (m.b.v. NAW gegevens)
- Biedt inzicht of bezoekers ook zorg gebruiken
- Geeft mogelijkheden voor productverbetering (vanwege meer kennis van bezoekers)
- Bezoekers kunnen gericht geïnformeerd worden over interessante andere activiteiten (bijvoorbeeld door het toesturen van folders)
- Inzicht in wie er niet wordt bereikt
- Maakt verantwoording van subsidie eenvoudig
- Goed instrument voor marketing

Voor bezoekers:

- Geeft gevoel dat je er thuis hoort
- Geeft mogelijkheid voor signaleren (sociale controle)

Nadelen:

- Kost tijd en geld
- Wat levert het op/wat doe je er mee?

Voor bezoekers:

- Een bezoek is niet meer vrijblijvend (sociale controle)
- Privacy
- Werkt drempelverhogend
- Waarom moet iemand weten wat ik eet?

Verbinden:

- Beperk registratie tot het meest noodzakelijke!

4. Afsluiting:

José Welsink bedankt de mensen voor hun aanwezigheid en input. Op korte termijn vindt er een bijeenkomst plaats met de koepelorganisaties. De bijeenkomst staat in het teken van het subsidiebedrag per maaltijd, bijdrage van de klant en registratie van bezoekers. In het voorjaar wordt verder gewerkt aan het stedelijk kader, en dat zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan het Bestuurlijk Koppel (Wethouder Zorg centrale Stad en 3 portefeuillehouders stadsdelen) en daarna aan het portefeuillehoudersoverleg (alle stadsdelen). Het voornemen daarbij is om in 2010 het stedelijk kader verder in te voeren.