

Amsterdam, 11 juni 2008

Inspraakreactie op de concept Wmo-nota 'Samen voor de stad: kansen voor welzijn, zorg en participatie' van de ABCZ Wmo-klankbordgroep

Geachte leden van de raadscommissie Zorg,

We zijn blij dat uit onze eerste inspraak op de Wmo-nota 12 punten zijn overgenomen. Op een aantal punten willen we wijzigingen zien:

In hoofdstuk 1, een sterke Visie:

Uit het commentaar hebben we begrepen dat de 5 domeinen die de gemeente Amsterdam tot nu toe heeft gehanteerd niet zijn losgelaten. Wij verzoeken u om deze uitleg toe te voegen aan de Wmo-nota.

In hoofdstuk 2. Uitdagingen, tendensen en ambities:

We zijn blij dat het college open staat voor nieuwe ideeën rondom invulling van een participatiebudget. Morgen is er om 12 uur in de Aristozalen een cliëntenpanel over het Pgb. U bent van harte uitgenodigd als toehoorder. Naar aanleiding van de panelresultaten starten we met het opstellen van een voorstel voor invulling van een participatiebudget.

In hoofdstuk 3. Het eerste jaar:

De reacties op de vele opmerkingen over de slechte kwaliteit van het AOV zijn teleurstellend. Er wordt slechts verwezen naar verbeteracties en onderzoeken. Wij pleiten ervoor dat in de Wmo-nota wordt opgenomen dat kwaliteit de grootste prioriteit heeft bij alle aanbestedingen in het kader van de Wmo. Uiteraard willen bij de opstelling van het programma van eisen betrokken worden.

In hoofdstuk 4. Wonen, zorg en welzijn:

Op modernisering van het basispakket en de aanpak van preventie wordt niet ingegaan. Nog niet zolang geleden is er een voorstel gedaan voor een conferentie over het basispakket. Deze moet volgens ons doorgaan en wij stellen voor om deze conferentie te gebruiken om te praten over modernisering van het basispakket.

In hoofdstuk 5. Maatschappelijke Steunsystemen (MSS):

Wij blijven bij het voorstel dat DWI wel betrokken mag worden bij de Maatschappelijke Steunsystemen maar niet als partner mag deelnemen in verband met het feit dat ze een dubbele pet op hebben.

In hoofdstuk 7. Amsterdam voor elkaar:

In de reactie wordt geen aandacht besteed aan het feit dat wij vragen om een budget voor nieuwe vormen van solidariteit. Wij zien dit als voorwaarde om te komen tot nieuwe initiatieven.

In hoofdstuk 8. Jeugd, een preventief vangnet:

Ons verzoek om jeugd met een beperking te noemen in de Wmo-nota heeft geresulteerd in het eenmaal toevoegen van het woord 'gehandicapt'. Dit gaat voorbij aan onze bedoeling dat extra aandacht in het kader van participatie en preventie voor deze jeugd noodzakelijk is.

In hoofdstuk 9. Dienstverlening:

We blijven van mening dat het vastleggen van een datum voor een aanvraagvolgsysteem moet kunnen. De verwijzing naar een ICT-besluit met een meerjarenprogramma vinden we te vaag en niet acceptabel.

Op de participatie van cliëntenorganisaties in de loketten wordt gereageerd dat dit al geregeld is. Wij zijn echter van mening dat cliëntenparticipatie op stadsdeelniveau niet is uitontwikkeld.

Wij vinden het een gemis dat IKG-Signaal niet terug komt onder 'klachten'. Voor de burger is het goed om te weten dat er ondersteuning mogelijk is bij het indienen en eventueel melden van klachten.

Dank voor uw aandacht!