



Gemeente Amsterdam

Raadscommissie Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening,

Volkshuisvesting en Monumenten

raadscommissieverslag, 15 oktober 2008

VV

CONCEPT

Vergadering

Openbare vergadering van de Raadscommissie Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten

Vergaderdatum

15 oktober 2008 van 13.00 tot 17.57 uur in zaal 0239 van het stadhuis

Verslag vastgesteld

12 november 2008

Voorzitter: de heer Van Drooge (CDA)

Portefeuillehouder: de heer Herrema

Commissiegriffier: mevrouw Coppen

Verslaglegging: de heer Bollinger (Notuleerservice Nederland)

Aanwezige commissieleden: mevrouw Appels (D66), de heer Bakker (SP), mevrouw Bergervoet (PvdA), mevrouw Buurma (VVD), de heer Flos (VVD), de heer Geurts (GL), mevrouw Hauet (PvdA), de heer Mahdi (PvdA), de heer Manuel (D66), de heer Van der Meer (GL), mevrouw Netjes (CDA), mevrouw Van Pinxteren (GL).

Afwezige commissieleden:

Overige aanwezigen: de heer Kempers (DIVV), de heren Spee, Kuné, Garritsen en Cornelis (DIVV), de heren Van Groenigen, Boegborn en Blom (DW), de heer Van der Werf (BMA).

Algemeen

1.

Opening

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.03 uur en heet de aanwezigen welkom.

2.

Mededelingen

De **VOORZITTER** wil proberen de vergadering tot de middag te beperken. Mevrouw Willemse is in verband met de behandeling van de woonvisie ook uitgenodigd, maar kan vandaag niet aanwezig zijn in verband met een verkeersongeluk. Zij zal van de commissie een kleine attentie thuis gestuurd krijgen. De beantwoording van vragen over Noord/Zuidlijn is gisteren per e-mail verstuurd aan deze commissie en die van ROW. Ook is een brief over de stand van zaken Wibaut aan de Amstel rondgedeeld.

Mevrouw **VAN PINXTEREN** moet om 15.00 uur weg.

Wethouder **HERREMA** wijst op brief met informatie over de Noord/Zuidlijn. Het onderzoek naar de verzakking op de Vijzelgracht komt later. Er wordt een brief over de stand van zaken planstudie A6-A9 rondgedeeld, evenals informatie over de herprofilering Stadhouderskade. De portefeuillehouders Verkeer hebben bij de parkeerverordening een paar wijzigingen doorgevoerd. Het tarief voor de naheffingsaanslag was vastgesteld op 48 euro en komt nu op het maximale tarief van €49,60. De wielklem blijft bestaan voor wanbetalers met een kostendekkend tarief van 158 euro. Dat voorstel wordt betrokken bij de raadsbehandeling. Het voorstel om de geldigheid van de kraskaart te beperken is op korte termijn praktisch lastig, zodat de kaart volgend jaar blijft zoals die nu is. Ook dat wijzigingsvoorstel volgt nog.

De heer **FLOS** vraagt wanneer de behandeling volgt.

De **VOORZITTER** antwoordt dat die de volgende vergadering plaatsvindt.

Wethouder **HERREMA** gaat door op de parkeerverordening, namelijk de winkelstraten en het 10 centtarief. De Eerste Oosterparkstraat ten westen van de Wibautstraat is geen winkelstraat. Dat element wordt uit het voorstel gehaald, conform afspraken met het bedrijfsleven.

3.
Vaststelling agenda

Akkoord.

4.
Vragenhalfuur publiek

Mevrouw Groot had zich aangemeld als inspreker, maar was niet aanwezig tijdens de vergadering.

5.
Actualiteiten

De heer **GEURTS** gaat in op de invoering van de ov-chipkaart en de conclusies van de commissie-Kist. De extra kosten bedragen 100 miljoen euro en jaarlijks komt er waarschijnlijk 18 miljoen euro bij. Het is onduidelijk wie ervoor moet opdraaien. Het advies betreft het afschaffen van de strippenkaart en de chipkaart volledig in te voeren, omdat het in stand houden van de twee systemen mede bijdraagt aan de extra kosten. Wat doet Amsterdam? Is het College op de hoogte van de financiële problemen? De reiziger mag niet de dupe worden van de invoering, wat overleg met de stadsregio en het GVB noodzakelijk maakt. Wat zijn de gevolgen voor de invoering van de chipkaart in tram en bus? Zijn de stijgende kosten een reden voor het College de chipkaart versneld in te voeren en de strippenkaart versneld af te schaffen? Een zorgvuldige invoering is van belang om het vertrouwen van de reiziger niet verder te beschadigen. Is het College bereid de invoering van chipkaart en afschaffing van strippenkaart op te schorten tot meer duidelijkheid bestaat over de kosten en betaler?

De heer **FLOS** vraagt aan de heer Geurts of uitstel het paard achter de wagen spannen is. Het advies is duidelijk.

De heer **GEURTS** is het daarmee niet eens. Rotterdam is verder dan Amsterdam met de invoering van het nieuwe systeem. Zorgvuldigheid moet vooropstaan en de problemen met de chipkaart moet men eerst oplossen. Het advies wil het proces versnellen om financiële redenen, maar dat lost het systeemprobleem niet op. Daarmee loopt men het risico dat de reiziger afhaakt.

De heer **FLOS** is onlangs bij het GVB op bezoek geweest. Daar bleek dat de problemen niet nadelig voor de reiziger zijn, maar wel voor het vervoersbedrijf zelf.

Wethouder **HERREMA** beaamt dat er financiële problemen zijn, maar de commissie-Kist baseert zich op landelijke cijfers. Spreker heeft opheldering bij stadsregio en GVB gevraagd. De reiziger mag niet gedupeerd worden door de kostenstijgingen. Als de vervoersbedrijven en stadsregio's worden aangeslagen, gaat dat wellicht ten koste van de ov-middelen. Landelijk zal men gesprekken aangaan over de verdeling van de extra kosten. Voor tram en bus in Amsterdam zijn er geen gevolgen. Een reden voor een versnelde invoering van de chipkaart en afschaffing van de strippenkaart is niet aanwezig, wel vindt de geplande en zorgvuldige voorbereiding plaats. De beslissing is aan de staatssecretaris. Inderdaad moet men het vertrouwen in de chipkaart niet verder

beschadigen. De invoering moet men echter nu niet opschorten. De technische voorbereiding vindt door het GVB plaats en het is aan de stadsregio en de staatssecretaris om de strippenkaart af te schaffen. Elke stap wordt zorgvuldig voorbereid en getest, waarbij men leert van de ervaringen in Rotterdam.

De heer **FLOS** vraagt naar de datum van invoering.

Wethouder **HERREMA** antwoordt dat dit jaar de technische voorbereiding in tram en bus plaatsvindt. De stadsregio moet een verzoek indienen bij de staatssecretaris om de strippenkaart af te schaffen, als aan alle voorwaarden is voldaan.

De heer **FLOS** vraagt of daarbij de verwachting 2009 is.

Wethouder **HERREMA** beaamt dat.

De heer **GEURTS** is door de beantwoording over de financiële problemen gerustgesteld, maar houdt zijn zorgen over de grote bedragen en wie die moet gaan betalen. Wat is de opvatting van het College?

De heer **MANUEL** vraagt wie zou moeten betalen.

De heer **GEURTS** wijst op het risico dat het deels door de reiziger zal moeten gebeuren. De invoering van de chipkaart kan ook een verlies voor de middelen voor het openbaar vervoer betekenen. Dat is ongewenst.

De heer **MANUEL** herhaalt zijn vraag.

De heer **GEURTS** heeft er nog geen antwoord op. Het is een initiatief van de vervoersbedrijven en de Rijksoverheid. De invoering mag niet ten koste van reiziger en middelen bij het openbaar vervoer gaan.

Wethouder **HERREMA** kent de onderbouwing van de bedragen van de commissie-Kist nog niet, al geeft het aanleiding tot zorgen. Daarover is opheldering noodzakelijk, zeker gezien de mogelijke relatie met de besteding van de BDU. Spreker heeft geen inzicht in de kosten, ook omdat hij geen opdrachtgever is. Men moet de gestarte voorbereiding doorzetten. Belangrijk zijn het vertrouwen van reiziger en het oplossen van de kinderziektes.

6.

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie VV d.d. 24 september 2008

Akkoord.

7.

Openstaande toezeggingen

Akkoord.

8.

Rondvraag / TKN

De heer **FLOS** wil stuk ter kennisname 5 agenderen, namelijk het locatiebeleid en de normen van het CROW. De parkeergelden horen thuis bij de commissie VV en niet bij ROW.

De **VOORZITTER** zal met zijn collega bij ROW overleggen.

De heer **VAN DER MEER** vraagt om agendering van stuk 11 over de rolstoelwoningen. Door de hypotheekcrisis is veel geld van gemeentes en provincies, waaronder Noord-Holland, verdwenen vanwege investeringen bij banken die zijn omgevallen. Dat heeft wellicht gevolgen voor de woningbouw. Kan de wethouder met de provincie in contact treden om de gemaakte afspraken over sociale huurwoningen te garanderen? In Amstelveen gaat het om geld voor de ondertunneling A6-A9.

Mevrouw **BERGERVOET** gaat in op het pimpen van de Zilvermeeuw, de metrostellen van de Oostlijn. Wanneer is de evaluatie klaar? Hoe loopt het project in de praktijk en wat vinden reizigers ervan?

Wethouder **HERREMA** was ook verrast over het bericht van de 100 miljoen euro van de provincie en de banken. Het is een zaak voor de provincie. Er zijn afspraken over verkeer en vervoer gemaakt en daar houdt spreker zich aan, tot het tegendeel blijkt. Bij de Zilvermeeuw gaat het om kunst in de metro, waarbij twee proefopstellingen zijn gemaakt en geëvalueerd door de reizigers. Driekwart van hen was enthousiast over de nieuwe inrichting en 11% had er niets van gemerkt. Alle veertig metro's op de Oostlijn worden de komende jaren aangepakt, waarbij zeer actief zal worden schoongemaakt door het GVB.

Mevrouw **BERGERVOET** merkt op dat de EEMS-studie in de stadsregio al zou zijn besproken, maar toch niet op de agenda stond. Is er meer nieuws?

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat de studie klaar is. De heer Verbeek zal er een brief over sturen.

De **VOORZITTER** maakt duidelijk dat de studie gaat over de situatie waarin de Noord/Zuidlijn eenmaal rijdt en de gevolgen voor het netwerk.

De heer **FLOS** heeft uit de pers begrepen dat op de nieuwe taxistandplaats Centraal Station weer onrust is ontstaan. Hij vraagt om een toelichting.

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat voor de kwaliteitstaxi al achthonderd pasjes zijn uitgereikt, waarvan ongeveer een derde op straat rijdt. Het aantal klachten is sterk teruggelopen. Men gaat nu meerdere locaties ontwikkelen, op het Leidseplein en andere plekken. Er waren klachten over de wijze van handhaving. Er is nu een standplaatsoverleg met de branche opgericht om de spelregels te handhaven en problemen te bespreken. Handhaving is voor de kwaliteitstaxi essentieel.

De heer **FLOS** gaat in op het werkbezoek met de commissie aan Neurenberg en de bestuurderloze metro daar. Wanneer volgt een voorstel voor de invoering in Amsterdam?

De **VOORZITTER** vond het een goed georganiseerde reis naar Neurenberg.

Wethouder **HERREMA** was onder de indruk van het onbemand reizen met een hoge betrouwbaarheid voor nieuwe en bestaande metrolijnen. Hij zal voorstellen doen voor de financiering, de komende maanden, in samenwerking met de stadsregio.

Mevrouw **NETJES** merkt op dat het coalitieakkoord kiest voor meer vaste verbindingen over het IJ. Men moet nu meer investeren in drijvende fietspaden, bijvoorbeeld op het Java-eiland en Motorwal.

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat de verbinding Java-eiland en Motorwal vorig jaar is afgeschaft voor meer ponten aan de westkant. Aan Noord en Zeeburg is aangeboden de lijn over te nemen, maar daar is van afgezien in verband met de vier al aanwezige verbindingen. Met Noord is overleg gaande over de drukke zomerperiode op de andere veren. Voorstellen daarover voor volgende zomerperiode volgen nog.

Volkshuisvesting

De agendapunten 9, 10 en 11 zijn gevoegd behandeld.

9.

Vaststelling woonvisie

10.

Notitie Woningen studenten en jongeren

11.

Voortgang uitvoeringsplan Studentenhuisvesting

De **VOORZITTER** geeft aan dat nu de tweede termijn plaatsvindt, met een minuut tijd voor de sprekers.

Insprekers

Mevrouw **BOERLAGE** vindt de woonvisie positief maar ook verouderd. Op het gebied van de zorgwoningen moet men de ambities waarmaken en ook het liftenprogramma weer invoeren.

De heer **VAN DER MEER** vraagt naar haar zorgen.

Mevrouw **BOERLAGE** heeft een artikel in de krant gelezen over de zorgen van wethouder Van Poelgeest in het kader van de haalbaarheid van de doelstellingen. De normen van Europa voor stikstof en dioxine gaan in 2010 weer omhoog en dan zijn er twee redenen, dat de woningbouw zal gaan stagneren.

Mevrouw **VAN KRIMPEN** (namens de ANBO) is niet aanwezig maar heeft wel een inspreektekst ingeleverd, waarin zij pleit voor bouwexperimenten waar verschillende generaties door elkaar kunnen wonen en een uniforme maatvoering voor rolstoelgebruik.

De heer **WEEDA** spreekt in namens de ASVA-studenten en pleit voor een kantorenloods om leegstaande kantoren om te bouwen tot panden met een woonfunctie. Bij de wijkverbeteringsplannen kunnen studenten een positieve rol voor de wijken spelen. Zij zorgen voor economische activiteit, meer levendigheid en veiligheid op straat.

De heer **MANUEL** vraagt waar de grootste knelpunten liggen.

De heer **WEEDA** vindt dat het labelen van achthonderd woningen achterblijft, zeker in de krachtwijken, en daarnaast is er het ombouwen van kantoren. Er moeten duizend studenteneenheden worden gebouwd in kantoren, maar er is nog niets gerealiseerd. Een onderzoek daarnaar is op zijn plaats.

Mevrouw **BUURMA** vraagt naar voorbeelden van aanpak van leegstaande kantoren voor studentenhuisvesting in andere steden.

De heer **WEEDA** heeft in Stockholm goede voorbeelden gezien en daarvan heeft hij de wethouder op de hoogte gesteld. Als men de gebouwen meerdere functies geeft, is de financiering eenvoudiger te regelen.

De heer **VAN DER MEER** vraagt of studenten interesse hebben om te wonen in wijken als Geuzenveld of Slotervaart.

De heer **WEEDA** antwoordt dat die buurten goed geschikt zijn. Vaak zijn daar alleen duurdere woningen en sociale woningbouw, waarbij een contingent studentenwoningen moet worden ingezet.

De heer **MAHDI** merkt op dat uit onderzoek blijkt dat hoger opgeleide mensen

minder participeren in de buurt.

De heer **WEEDA** wijst op andere voorbeelden, bijvoorbeeld studenten die op zondag werken op school in Bos en Lommer met het geven van bijles. Dat soort projecten kan men koppelen aan studentenhuisvesting. Ook economische activiteiten, zoals horeca en supermarkten, zullen toenemen in die buurten.

Mevrouw **DUBOIS** spreekt in namens SRVU en vraagt aandacht voor studentenhuisvesting, waar een groot tekort bestaat. In de particuliere sector worden hoge prijzen gevraagd. Wat gebeurt er voor de studenten na 2010? Studenten zijn uitgesloten van het Convenant Woonruimteverdeling 2008. Waarom? De inschrijfduur moet men kunnen optellen om in aanmerking te komen voor grotere woningen. Er moet een klantenpanel van studenten worden opgezet voor Studentenwoningweb. Ook moet men het optoppen mogelijk maken. Er zijn nog vijfhonderd studenten van de containers in Westerpark zonder vervangende woonruimte. Waar moeten die heen?

De heer **MANUEL** vraagt of het steeds moeilijker wordt voor een groep studenten om samen een duur huis te huren.

Mevrouw **DUBOIS** wijst erop dat particulier hoge huren worden gevraagd en dat is voor meerdere mensen misschien nog op te brengen, maar niet voor iedereen.

Mevrouw **BUURMA** vraagt naar Studentenwoningweb.

Mevrouw **DUBOIS** antwoordt dat niemand er verantwoordelijk voor is. Corporaties bieden er hun woningen aan, maar bij vragen en klachten kan men nergens terecht.

De **VOORZITTER** geeft de wethouder het woord naar aanleiding van een initiatief uit Noord, met de laatste ontwikkelingen op de financiële markt en de woonvisie.

Wethouder **HERREMA** hoopt en verwacht dat de beurscrisis niet tot 2020 zal aanhouden, de duur van de woonvisie. Wel maakt ook hij zich zorgen over de effecten aan de vraagkant, zoals het krijgen van een hypotheek, en het aanbod bij de ontwikkelaars, commercieel en bij de corporaties. Momenteel vindt een soort scan plaats om er een goed beeld van te krijgen en eventueel ander beleid in te zetten om deze moeilijke fase goed door te komen. Meer informatie daarover volgt nog. In 2008 zal het aantal van 4500 woningen wellicht lukken. De effecten van de crisis zullen in 2009 zichtbaar worden, waarbij gepoogd wordt de pijn zoveel mogelijk te verzachten.

Commissie

Mevrouw **HAUET** dankt haar voorgangster in de commissie, mevrouw Willemse, voor de ondersteuning bij deze tweede termijn. Er is al veel beleid ontwikkeld en haar fractie heeft verschillende initiatieven genomen. Ten behoeve van de controleerbaarheid mag men de ambities concreter formuleren. Een tussenrapportage over een jaar is op zijn plaats, zeker in het licht van de daarnet geschetste ontwikkelingen. De PvdA zal wellicht moties indienen. Er moet beleid worden ontwikkeld tegen toenemend wanbeheer in sommige populaire wijken in de particuliere sector, waar bewoners soms worden weggepest om na de renovatie forse winst te kunnen behalen, bijvoorbeeld in Oud-West, de Baarsjes, Westerpark en de Pijp. De positie van de wijksteunpunten moet men daarom versterken. Een voorbeeldproject is gewenst met huur naar inkomen, zoals van rijkswegen nu is toegestaan. Hogere inkomens betalen dan meer huur en lagere inkomens worden gecompenseerd. De PvdA zal er misschien een motie over indienen. Hoe denkt de wethouder erover?

De heer **MANUEL** vraagt of de PvdA de sociale huurwoningen voor marktprijzen wil gaan aanbieden, met een extra compensatie voor mensen met lagere inkomens.

Mevrouw **HAUET** pleit niet voor het afschaffen van de sociale huursector. Zij wil de belasting op experimentele basis inschakelen om huur en inkomen te verevenen, zoals nu is toegestaan. De regeling is aan het soort woning gekoppeld, maar er wordt daarbij gekeken naar een quotum van het inkomen. Voor dezelfde woning kan een andere huur gevraagd worden van iemand met een laag of hoog inkomen.

Mevrouw **BUURMA** vindt het opmerkelijk dat de PvdA het scheefwonen nu wel wil aanpakken.

Mevrouw **HAUET** bepleit slechts een experiment voor wonen op basis van het inkomen. Dat is nu toegestaan en vroeger niet.

Mevrouw **BUURMA** wijst erop dat wethouder Herrema twee jaar geleden iets wilde doen aan het scheefwonen. Nu denkt de PvdA er blijkbaar anders over.

Mevrouw **HAUET** merkt op dat wellicht sprake is van voortschrijdend inzicht. Het gaat haar niet om scheefwonen op zich, maar om een quotum van wonen en huurprijzen.

De heer **BAKKER** begrijpt dat het experiment niet op doorstroming is gericht.

Mevrouw **HAUET** beaamt dat.

De heer **VAN DER MEER** wijst erop dat voor een inkomenshuur voldoende ruimte moet zijn voor doorstroming. Twee jaar geleden ging daar het debat ook over.

Mevrouw **HAUET** begrijpt het dilemma, maar vraagt slechts om een kleinschalig experiment om er lering uit te trekken. Met betrekking tot het onderhoud van de woningvoorraad vraagt zij om een visie van de wethouder. Is 29% van het inkomen voor woonlasten voor de laagstverdienende aanvaardbaar, als er slechts 880 euro overblijft voor de overige bestedingen? Te veel mensen gaan gebukt onder hardnekkige armoede. Wat betekent het concept van gezonde buurten voor de inrichting van de wijken? Dagelijkse voorzieningen moeten op loopafstand liggen en postzegelparken zijn goed voor jong en oud. Daarover moet men afspraken met de corporaties kunnen maken. De PvdA overweegt een motie met die strekking. Met betrekking tot de regionale woonvisie van de stadsregio vraagt spreekster naar de visie van de wethouder. Er zijn eerder schriftelijke vragen gesteld over woningen boven winkels, niet alleen in het centrum. Wanneer is het onderzoek daarover beschikbaar? Er komt wellicht een eigen notitie van de PvdA hierover. Een concrete doelstelling bij huurfraude moet worden opgenomen. Waarom wil de wethouder geen aanbiedingsafspraken voor het huurgebied vanaf de liberalisatiegrens tot de beoogde grens van 950 euro? Dat is immers van belang om meer woningen voor de middeninkomens beschikbaar te krijgen. Het is de vraag of Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) in stedelijk gebied overal verstandig is in verband met de noodzakelijke intensivering en trage besluitvormingsprocessen bij bouwprojecten. Wanneer komen de voorstellen voor CPO?

Mevrouw **BUURMA** wijst erop dat al besloten is de CPO in Nieuw West ook voor lage inkomens in te zetten. Die informatie is al voorhanden.

Mevrouw **HAUET** geeft aan dat de wethouder er in dat geval niet op hoeft in te gaan. Met betrekking tot de notitie Beter wonen voor ouderen in de buurt vraagt spreekster naar de mening van de wethouder. Duurzaamheid is breder dan alleen energiebesparing en materiaalgebruik. Het gaat ook om kwalitatief bouwen voor toekomstige generaties en onderhoudsbestendigheid. De PvdA wacht het preadvies af op de notitie Mooi Amsterdam.

De heer **VAN DER MEER** vraagt wat zij bedoelt met een breed duurzaamheidsbegrip.

Mevrouw **HAUET** antwoordt dat men vooral de omgeving moet meenemen in het concept van duurzaamheid. Dat hoeft geen gevolgen te hebben voor waardering van de woningen zelf.

De heer **VAN DER MEER** wijst erop dat het blok duurzaamheid juist wel gaat over de kwaliteit van de woningen en het puntenstelsel. Staat de PvdA achter de doelstellingen in de woonvisie over duurzaamheid?

Mevrouw **HAUET** staat voor wat in de woonvisie over de duurzaamheid wordt gezegd, maar pleit voor het kwalitatief bouwen voor toekomstige generaties met het oog op de duurzaamheid van de leefomgeving. Mogelijk komt de PvdA met nadere ideeën. Groene daken moet men in de tekst opnemen, zoals in de eerste termijn is toegezegd. Bij wijziging 10 moet de monitor uitwijzen dat splitsing van particuliere woningen in de marktsegmenten 1 en 2 de gewenste verhouding niet laat overschrijden. Anders moet men compenserende maatregelen nemen. Ook binnen marktsegmenten dienen er geen gesloten buurten voor lagere inkomens te ontstaan, zoals de ondergrens van 25% in de Rivierenbuurt.

Mevrouw **BUURMA** begrijpt dat de PvdA voor uitbreiding van het splitsen is, mits aan een aantal eisen wordt voldaan. Aan wat voor compenserende maatregelen denkt de PvdA?

Mevrouw **HAUET** is niet voor het uitbreiden van splitsingen, wel moet men opnieuw bekijken hoe de markt zich heeft ontwikkeld en of er voldoende ruimte voor splitsen is. Herontwikkeling van oude gebouwen kan in vernieuwingsgebieden goed werken. De Kinkerbuurt en Borgerbuurt in Oud-West horen overigens bij marktgebied 1. Voor de jongeren en studenten moet men plannen tot 2010 ontwikkelen, zeker omdat de huidige plannen niet allemaal worden uitgevoerd. Een onorthodoxe aanpak is daarbij noodzakelijk, zoals de verruiming van beleidsvrijheid bij het delen van sanitair, minder strenge milieuregels, wonen boven winkels, het voorkomen dat kantoren in handen komen van speculanten en het optoppen van bestaande woningen met HAT-eenheden.

De heer **VAN DER MEER** vraagt wat zij bedoelt met minder strenge milieuregels.

Mevrouw **HAUET** denkt dat men niet altijd even streng hoeft te zijn bij tijdelijke projecten en campuscontracten voor studenten. Belemmeringen moet men voorkomen, op tijdelijke basis. Men moet bekijken wat die houding aan extra woonruimte voor studenten kan opleveren.

Mevrouw **BUURMA** vraagt of zij meer prioriteit bij de studenten legt.

Mevrouw **HAUET** wijst erop dat het een ernstig probleem is, waarvoor men de geformuleerde doelstelling niet zal halen. Daar moet men iets aan doen, wat niet wil zeggen dat andere prioriteiten voor starters en jongeren niet belangrijk zijn.

De heer **BAKKER** gaat in op het experiment met inkomenshuur. Is de bedoeling dat men minder gaat betalen voor de woonruimte, naar gelang men minder verdient?

Mevrouw **HAUET** beaamt dat het die betekenis kan krijgen.

De heer **VAN DER MEER** vindt voorrang voor studenten boven jongeren en starters een nieuwe positie van de PvdA.

Mevrouw **HAUET** ontkent dat het op die manier moet worden uitgelegd. De genoemde maatregelen voor jongeren en studenten, waaronder het meer mogelijk maken van kamerverhuur, horen in de woonvisie te staan en de PvdA zal er wellicht een motie over indienen. Ook vraagt spreekster om een toezegging van de wethouder over een nieuw actieplan voor jongerenhuisvesting in de eerste helft van 2009, omdat de 4800

extra woningen voor jongeren niet voldoende zijn. Kan de wethouder ingaan op de inspraak en het optellen van woonduur van twee studenten die gaan samenwonen en een onderzoek naar het optoppen, een kantorenloods en het meer labelen in de krachtwijken?

De heer **MANUEL** vraagt of de PvdA sociale huurwoningen in de krachtwijken voor studenten wil labelen.

Mevrouw **HAUET** heeft gevraagd om een onderzoek naar het meer labelen, zoals de inspreker inbracht. Zij is benieuwd naar de visie van de wethouder daarop.

Mevrouw **BUURMA** geeft aan dat in Amsterdam weinig koopwoningen zijn, veel sociale huur en enorme wachtlijsten. De woonvisie wijst de goede richting op, namelijk meer koop en middensegment, maar Amsterdam is geen voorloper om die visie tot uitdrukking te brengen. Ook voor de beurscrisis werd er te weinig gebouwd. Er moeten meer koopwoningen komen. Het percentage moet worden verhoogd naar het landelijke gemiddelde van 55%. Sociale koop is een goede oplossing om het lagere middensegment aan een woning te helpen, door middel van MGE, verkoop sociaal, Koop Goedkoop en dergelijke regelingen. Het kooprecht voor bewoners is een waardevol idee, dat de zelfredzaamheid van de mensen zal vergroten, zo betoogden ook GroenLinks in de Tweede Kamer en de heer Duijvenstein in Almere.

De heer **BAKKER** vraagt hoe de VVD de 30% sociale woningen bij nieuwbouwlocaties bekijkt. Hoe staat het met de nieuwbouw in Almere?

Mevrouw **BUURMA** was bij de Zuidas niet voor 30% sociaal. Er moet een goede afstemming zijn tussen de behoefte en aantallen in de stad. Dat staat ook in de woonvisie maar het is de vraag of men de doelstellingen zal halen. Ook in Almere is de productie niet zoals gewenst, maar de gedachte van het kunnen kopen van een woning is goed, niet alleen voor mensen met een hoog inkomen. Het betekent immers vermogensgroei, wat de zelfredzaamheid vergroot.

De heer **VAN DER MEER** is voor sociale koop. Wat zijn de gevolgen van 55% koopwoningen en de hypotheken?

Mevrouw **BUURMA** wijst erop dat de grootste problemen bij betaalbare koopwoningen te vinden zijn, waarbij sociale koopwoningen een goed werkbare constructie kunnen zijn.

De heer **VAN DER MEER** merkt op dat mevrouw Buurma kiest voor verruiming van de groep die gebruik kan maken van de hypotheekrenteaf trek. Ook hij is daarvoor. Door die groep te verruimen maakt men de hypotheekrenteaf trek echter onbetaalbaar.

Mevrouw **BUURMA** stelt voor samen een motie over sociale koop in te dienen. Tijdens de expertmeeting was zij geïnspireerd door de koperscorporatie in Hilversum, Dudok, en dat moet men ook in Amsterdam toepassen, zelfs mogelijkheden om een markt woning te kunnen kopen met medefinanciering van de corporaties, waarbij koper en corporatie delen in de winst.

Mevrouw **HAUET** maakt duidelijk dat de coalitie voor uitbreiding van sociale koop is.

Mevrouw **BUURMA** is er blij mee, al ziet zij er in de Amsterdamse praktijk weinig van terug. De VVD zal er een motie over indienen. De verkoop van sociale huurwoningen aan bewoners is een goed middel, net zoals het splitsen en verkopen van huurwoningen. Ook de starterslening moet men uitbreiden en deze moet ontdaan worden van de eis dat men een huurwoning in Amsterdam moet achterlaten. Het gat tussen sociale huur en goedkope koopwoningen moet men dichten. Dat is de grootste opgave in de stad. De MGE-constructies moet men uitbreiden met afspraken met corporaties. Waarom is

Amsterdam daarmee zo terughoudend? Waar blijft het voorstel over de emancipatiehypotheek? De VVD ziet zelfbouw en particulier opdrachtgeverschap als een middel om bewoners aan een koopwoning te helpen, evenals de kluswoningen in stedelijke vernieuwingsgebieden. Is de motie van de VVD uit 2007 daarover al uitgewerkt? Er zijn meer sociale woningen in de stad dan mensen die ervoor in aanmerking komen. Starters moeten 6½ jaar wachten en doorstromers wachten gemiddeld 14 jaar. De VVD zal een motie indienen om de doorstroming te stimuleren met een doorstroommakelaar. Het systeem is toe aan vernieuwing, bijvoorbeeld met een woonruimteverdelingssysteem. Uit landelijke berekeningen blijkt dat slechts 18% van mensen op de wachtlijst in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. IJmere heeft een lotingssysteem ingevoerd en dat mag volgens spreekster worden uitgebreid om mensen van buiten de stad kans te geven op een sociale huurwoning. Men moet luisteren naar de woonwensen van de mensen en ook het samenvoegen van kleine woningen stimuleren.

Mevrouw **HAUET** merkt op dat de lange wachtlijsten niet verdwijnen met een lotingssysteem.

Mevrouw **BUURMA** vindt de wachtlijsten een groot probleem, zodat men opnieuw moet kijken naar het verdelingssysteem aan de hand van de landelijke discussie. Ondertussen zijn noodmaatregelen nodig, onder andere het lotingssysteem waardoor mensen van buiten de stad kans maken op een woning. De woonvisie geeft de goede koers aan, maar Amsterdam moet voorop gaan lopen door meer experimenten en best practices, meer kansen op de koopmarkt, vraaggericht bouwen, meer mogelijkheden voor expats, meer doorstroming vanuit huurwoningen en een nieuw verdeelsysteem.

De heer **MANUEL** begrijpt dat de VVD streeft naar 55% koopwoningen, terwijl men ook streeft naar voldoende sociale huurwoningen. Dat kan niet tegelijkertijd.

Mevrouw **BUURMA** kiest voor de aanpak van scheefwonen. Veel mensen in sociale huurwoningen zouden liever een koopwoning willen hebben. De percentages zijn niet afgestemd op de werkelijke behoefte.

De heer **VAN DER MEER** vindt dat de VVD het scheefwonen overdrijft. Hoe wil men bewerkstelligen dat meer mensen een huis uit de sociale voorraad kopen, terwijl daar al zo'n wachtlijst bestaat?

De heer **BAKKER** is verbaasd over de bijdrage van VVD. De wethouder krijgt meer taken, maar de gemeente heeft een grote afstand van de woningmarkt gekregen, mede op aandringen van de VVD. De SP wil meer invloed op het woningbeleid. Wil de VVD dat ook?

Mevrouw **BUURMA** ziet dat anders. De sociale koop van Dudok Wonen kan men bijvoorbeeld ook bij corporaties in Amsterdam uitproberen. Worden de tabellen in de woonvisie nog geactualiseerd na de scan? Kan de wethouder meer vertellen over de afspraken met de stadsregio over de stadsvernieuwingsurgenden? Waarom is de commissie zo laat op de hoogte gesteld van de slechte resultaten bij studentenhuisvesting? De VVD heeft twee moties over studentenhuisvesting voorbereid in het kader van het optoppen, wonen boven winkels en in lege kantoorpanden, naast een zoektocht naar plekken waar men tijdelijke studentenhuisvesting kan realiseren. Spreekster vraagt de notitie over de uitvoering bij studentenhuisvesting naar de Raad te 'piepen'.

Mevrouw **HAUET** zal met haar fractie overleggen om de tweede motie van de VVD samen in te dienen, namelijk over het optoppen en studentenhuisvesting.

De heer **VAN DER MEER** vraagt daarbij de kosten en dekking mee te nemen.

De **VOORZITTER** wijst op het gebrek aan resterende spreektijd bij sommige fracties.

De heer **VAN DER MEER** wijst op de komende problemen vanwege de hypotheekcrisis, waardoor de huizenprijzen in Amsterdam wellicht zullen gaan dalen. Dat is een goede zaak. Veel woningen worden te duur aangeboden.

Mevrouw **BUURMA** denkt dat het slecht voor de doorstroming zal zijn.

De heer **VAN DER MEER** merkt op dat het goed zou zijn voor de prijzen. Professor Bout sprak van een luchtbel in de koopprijs van een derde. Dat kan gevolgen hebben voor de belastingopbrengst. Hoe denkt de wethouder daarover? Het zou knap zijn als men in 2008 toch nog 4500 woningen zou halen, al zijn de zorgen over de jaren daarna terecht.

Mevrouw **NETJES** vraagt of GroenLinks het wenselijk vindt dat de huizenprijzen zullen dalen.

De heer **VAN DER MEER** maakt een onderscheid tussen goedkopere en dure woningen. Met name die laatste categorie raakt men aan de straatstenen niet meer kwijt. Er zijn echter nog steeds makelaars die jubelen over de nog steeds stijgende huizenprijzen in de stad. Dat maakt hem cynisch over woekerwinsten. Het is goed dat woningen weer iets betaalbaarder worden. Met de wijziging in de woonvisie over de duurzaamheid is spreker tevreden. De visie is breed en terecht, omdat het beleid ver vooruit kijkt. Waar men op maat extra stappen kan zetten, zal GroenLinks mogelijk een motie indienen. Wonen boven winkels betreft meestal dure ingrepen en is niet erg geschikt voor studenten en jongeren, behalve als er veel geld bij komt.

Mevrouw **BUURMA** vraagt wat hij wil doen aan het tekort bij studentenhuisvesting.

De heer **VAN DER MEER** vindt de intentie van 7600 woningen goed en ambitieus genoeg. Kanttekeningen zet hij bij het splitsen en verkoop van de sociale voorraad. Daarvoor zijn specifieke regels nodig, bijvoorbeeld door het te beperken tot sociale koop en MGE door middel van afspraken met de corporaties.

Mevrouw **HAUET** wijst erop dat bij studentenhuisvesting de taakstelling niet blijkt te worden gehaald. Dat is zorgelijk.

De heer **VAN DER MEER** wijst erop dat de taakstelling een intentieovereenkomst was, die niet ten koste van de voorraad sociale huurwoningen mag gaan. Het College heeft daarin de goede balans gevonden.

De heer **MANUEL** vraagt of men de achthonderd te labelen studentenwoningen niet moet doen.

De heer **VAN DER MEER** vindt dat men het moet meenemen in het totaalpakket van het aantal te bouwen woningen. Het is geen taakstelling, wel een intentieovereenkomst met de corporaties.

Mevrouw **NETJES** begrijpt dat GroenLinks bezwaren heeft tegen splitsing van particuliere huurwoningen, maar de corporaties en de Kamer van Koophandel geven aan dat de gemeente meewerkt aan de gekte op de woningmarkt door de vraag naar koop te stimuleren en tegelijkertijd het aanbod beperkt te houden, omdat men het splitsen beperkt houdt.

De heer **VAN DER MEER** vindt dat men ook naar zichzelf moet kijken. De aanpak voor studenteneenheden mag niet ten koste van de sociale voorraad gaan, zoals de

daarvoor aangestelde kaders aangeven. Als minder wordt gebouwd, worden ook minder studenteneenheden gebouwd. Spreker wenst het College sterkte met het halen van de geformuleerde doelstellingen.

De heer **BAKKER** wijst erop dat de eerste en tweede termijn dezelfde inhoud hebben, ook omdat zij ditmaal uit elkaar zijn getrokken. Eerder vergeleek hij de woonvisie met een 'flodderjurk', omdat hij iedereen past. Helaas houdt het wonen in de metropool op bij de gemeentegrens en hopelijk is dat in 2020 anders. Hoe verhoudt de gedachte van emancipatiestad in de woonvisie zich tot de emancipatiemachine van wethouder Van Poelgeest? Er is gebrek aan woonruimte voor de middengroepen, maar die moeten niet ten koste van alles worden behouden voor de stad. Dan creëer je immers verstopping in de dynamiek. Een scan over de gevolgen van de crisis lijkt hem verstandig. Ontvangt de Raad de uitkomsten nog voor de behandeling van de woonvisie? In vergelijking met Almere verloopt de productie in Amsterdam redelijk en de populariteit van Amsterdam kent ook voordelen. Iedereen moet een kans hebben om in de stad te kunnen wonen en misschien is dat wel de kern van deze woonvisie. De kansen om de stad binnen te komen zijn echter te beperkt, wil men geen enclave creëren en de dynamiek niet verliezen. In Zuidoost moet men nu ook een woonvergunning hebben, zodat ook daar de deur dichtgaat. Vanwege de dip in de productie moet er meer aandacht gaan naar de bestaande voorraad, bijvoorbeeld met het optoppen, beter en meer onderhoud. Soms wil een stadsdeel de relatie met de corporatie echter niet onder druk zetten. Spreker is benieuwd naar de voorstellen over de woonruimteverdeling en de inkomenshuur. Bij de aanbodingsafspraken moet men de voorraad goed in de gaten houden, zodat men tijdig kan ingrijpen. Met de studentenhuisvesting gaat het niet goed, maar jongeren hebben vaak geen spreekbuis en verdienen wel evenveel aandacht, zeker in Nieuw West waar de corporaties verantwoordelijk zijn voor de fysieke infrastructuur. Ook daarover heeft spreker zijn zorgen.

Mevrouw **BUURMA** begrijpt dat de SP het niet eens is met de focus op het middensegment, maar zich wel zorgen maakt over de mensen die van buitenaf komen. Wat is de oplossing voor de lange wachtlijst? Wat vindt de SP over de huurbelasting?

De heer **BAKKER** noemt het liever inkomenshuur. Het is een interessant voorstel. Amsterdam moet een voorraad goedkope en misschien niet zo goed onderhouden huurwoningen in stand houden, maar spreker heeft er niet een goed antwoord op. Voor de doorstroming is een goedkope voorraad noodzakelijk. Het probleem signaleren is een eerste stap.

Mevrouw **NETJES** reageert op de heer Van der Meer en pleit voor meer regelingen voor sociale koopwoningen.

De heer **VAN DER MEER** denkt dat daarmee de doorstroming niet wordt bevorderd.

Mevrouw **NETJES** vindt dat daarmee juist wel doorstroming wordt bevorderd. De Amsterdamse woningmarkt is verlamd en hypotheeklen zijn moeilijk te verkrijgen. Kan de wethouder iets meer vertellen over zijn verwachtingen van de crisiseffecten op de korte termijn? De grootste zorg van het CDA betreft de krapte en prijs voor midden- en lagere inkomens. Met de wethouder en de VVD pleit spreekster voor een drastische uitbreiding van het middensegment huur en koop. Hoe zeker zijn de doelstellingen voor 2020? Probleempunten zijn: de verkoop van sociale huurwoningen blijft achter, evenals de nieuwbouw, en de sociale koop wordt te beperkt ingezet.

De heer **BAKKER** vraagt of het CDA pleit voor meer overheidsinvloed op de volkshuisvesting.

Mevrouw **NETJES** nuanceert die uitspraak. De gemeente draagt zelf bij aan de gekte in de markt, zo beweren ook de Kamer van Koophandel en corporaties. Men moet

het splitsen in de particuliere sector niet beperken en spreekster is blij dat de wethouder de situatie in 2010 zal bekijken om verruiming mogelijk te maken.

De heer **MANUEL** vindt in de woonvisie voor ieder wat wils. De visie is realistisch in analyse en vrijblijvend in de ambities. Vooral punt 2 van de zeven is voor D66 belangrijk, namelijk de ongedeelde stad, waarbij ook de gemengde etniciteit hoort en 30% sociale huurders. Die laatste groep hoeft niet altijd in sociale huurwoningen te wonen. Wat niet duidelijk in de visie staat, is het punt van de architectuur en stedenbouw, namelijk een duurzame stad met een goed leefklimaat. De stedenbouw in de Bijlmermeer en Nieuw West zijn slechte voorbeelden.

Wethouder **HERREMA** vindt dat de architectuur in Nieuw West kwalitatief goed is geweest.

De heer **MANUEL** wijst op het belang van de stedenbouw, waarbij het concept voor lange tijd overeind moet blijven. Vertrouwen heeft D66 in deze wethouder wel, gezien zijn verleden als portefeuillehouder in de Indische buurt en Zeeburg. Studenten zijn voor de ontwikkeling van de stad iets belangrijker dan jongeren in het algemeen, al is overloop mogelijk. Is nu goed geregeld waar de containercampussen een nieuwe plek kunnen vinden? Zijn ook nieuwe plekken gevonden? Sociale huurwoningen moet men gaan labelen voor studenten, zeker de genoemde achthonderd, bijvoorbeeld in Nieuw West. Wat gebeurt na het campuscontract voor jonge kenniswerkers? Daarvoor moet een speciale structuur worden bedacht. Het aanpassen van de regelgeving om studentenwoningen in lege kantoorpanden te kunnen creëren wordt door D66 ondersteund. Helaas wordt het voor een groep studenten steeds moeilijker samen een vrije sectorwoning te huren vanwege de inkomenstoets, waarbij de garantstelling door de ouders niet meer voldoet. Is dat zo? Kan de wethouder daar iets aan doen?

De **VOORZITTER** schorst de vergadering van 15.30 tot 15.35 uur.

Hij wijst erop dat er weinig spreektijd is overgebleven, zodat de commissie agendapunt 15, de notitie van de heer Flos, de volgende keer zal bespreken. Het agendapunt over short stay wil hij wel vandaag behandelen vanwege de insprekers. Hij zal daarbij coulant met het gebrek aan resterende spreektijd bij sommige partijen omgaan.

Mevrouw **BUURMA** stelt wel uitstel voor. Het onderwerp verdient voldoende aandacht en tijd.

Mevrouw **HAUET** pleit voor een volwaardige behandeling. Zij neigt naar uitstel.

De heer **VAN DER MEER** wil short stay vandaag behandelen.

De heer **BAKKER** sluit zich daarbij aan.

De heer **MANUEL** stelt voor de inspreker vandaag wel aan het woord te laten komen.

Mevrouw **NETJES** is voor uitstel.

Wethouder **HERREMA** wijst op het vaak voorkomende uitstel van commissiebehandeling, de laatste tijd. Ook de woonvisie wordt ingehaald door nieuwe ontwikkelingen en de uitvoering wacht op heldere kaders. Uitstel is niet verantwoord.

De **VOORZITTER** stelt voor het onderwerp short stay niet uit te stellen, omdat de volgende keer ook een volle agenda is. Hij constateert dat commissie instemt met zijn voorstel, ondanks bezwaren van mevrouw Buurma en de heer Manuel.

Beantwoording

Wethouder **HERREMA** dankt voor de waardering van de woonvisie in de commissie. De stad verdient een brede inzet op het gebied van wonen. Een tussenrapportage in het kader van de beleidsovereenkomst volgt nog. Een initiatief over de woekerhuren en de gedragscode is al in de maak. Zoeklicht doet goed werk, waardoor meer woningen beschikbaar komen voor de normale verhuur. Ook is een vergunning voor Nuadam per direct ingetrokken vanwege misbruik voor woningbemiddeling. Er is een voorstel van de PvdA over een experiment met huur op maat, op kleine schaal. Dat is wat anders dan huurbelasting, omdat die vooral ingaat op mensen die meer verdienen. De wethouder wil het experiment graag uitwerken met corporaties en huurders, zeker nu het huurbeleid op slot zit en nieuwe oplossingen noodzakelijk zijn.

De heer **BAKKER** vraagt of het een zaak voor de corporaties of gemeente zal zijn.

Wethouder **HERREMA** denkt dat beide varianten zouden kunnen. Landelijk wordt door de corporaties geëxperimenteerd, wat nadelen heeft vanwege de link met inkomenspolitiek. Een variant met gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is misschien beter.

Mevrouw **HAUET** nodigt de wethouder uit met een voorstel te komen.

De heer **MANUEL** vraagt of zo'n experiment op basis van vrijwilligheid zal geschieden.

Wethouder **HERREMA** stelt voor het debat af te ronden in de Raad en de contouren later in te kleuren. De gezonde wijken zitten in de wijkaanpak en worden verder uitgewerkt. De stadsregio stelt momenteel een woonvisie op en spreker ziet daarin geen rol voor hem weggelegd, al zal hij de ideeën van de gemeente bijdragen. Wonen boven winkels is vooral voor het centrumgebied geschikt. Daar werkt men projecten uit. Het is een dure opgave en daarom de vraag of de sociale sector er veel mee opschiet. Het doel is dat er gewoond kan worden boven winkels. De cijfers bij de doelstellingen bij de huurfraude zijn voorradig.

Mevrouw **HAUET** vroeg om een specifiek onderzoek in bepaalde buurten.

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat het onderzoek al plaatsvindt in wijken waar de kans op huurfraude extra groot is. Het voorstel Beter wonen komt binnenkort in de commissie aan de orde, evenals de reactie van het College. Dat geldt ook voor Mooi Amsterdam. Het idee van groene daken wordt in de eindversie van de woonvisie meegenomen. Op buurtniveau stuurt men niet in het kader van de sociale huurvoorraad, wel maakt men aanbiedingsafspraken per groter gebied, zoals eerder is afgesproken. Onorthodoxe aanpak bij studentenhuisvesting wordt gevraagd, maar 40% van de doelstellingen is al gerealiseerd, halverwege de periode. Somberheid is dus niet terecht. Wel is duidelijk dat de aanwezige plannen hard moeten worden gemaakt, inclusief het verplaatsen van containers naar andere locaties. Spreker heeft goede hoop dat het gaat lukken. Een aantal kantoren is geschikt voor studenteneenheden, waarmee goed resultaat binnenkort zal worden behaald. Het is ingewikkeld omdat er weinig geld voorradig is. Veel geld is voor nieuwbouwproductie niet uitgetrokken, zodat men met bestaande afspraken meer moet bereiken.

De heer **MANUEL** vraagt of de wethouder een suggestie voor de begrotingsbehandeling heeft.

Mevrouw **HAUET** vraagt of er een correctie plaatsvindt ten aanzien van Oud-West en marktgebied 1.

Wethouder **HERREMA** beaamt dat. Suggesties voor de begrotingsbehandeling kan hij niet geven. Voor jongeren wil hij eerst uitvoeren wat is beloofd. Een paar casussen

over de aanpak van lege kantoren zal spreker aan de commissie sturen. Hij is voorstander van de projecten met studenten, die actief zijn in de wijken. Dat moet worden uitgebreid naar andere wijken. Ook Kamers met Kansen kan goed werken.

Mevrouw **BUURMA** vraagt of het budget van de Vogelaarwijken kan worden ingezet voor projecten met studenten die in de wijk gaan werken.

Wethouder **HERREMA** beaamt dat, al zit het probleem niet bij het geld. Stadsdelen, corporaties en universiteit werken daarin goed samen. De sociale koop moet meer gezicht krijgen in de stad, al dan niet met MGE, Koopgarant met fikse kortingspercentages en een gemeenschappelijk eigendom van corporatie en bewoner. De eerste projecten daarbij zijn al in de maak. Spreker kiest voor een eindbeeld van 40 tot 45%, en de VVD streeft naar 55%. Een goede sociale voorraad is en blijft noodzakelijk, ook voor de middengroepen. Men zal de startersregeling opnieuw bekijken, de komende periode. De doorstromingsmakelaar wordt regionaal georganiseerd. Wanneer de scan met gevolgen van de crisis klaar zal zijn, valt nu moeilijk te zeggen. Het zal dit jaar gebeuren. De optie verder te gaan met particuliere splitsingen houdt men open, op basis van de dan voorradige cijfers. Voor de studenten in sociale woningbouw is de wethouder bereid achthonderd of meer woningen in complexen te labelen, al dan niet in de bestaande voorraad. Het aantal studenten neemt alleen maar toe.

De SP pleitte terecht voor een regionale visie op de huisvesting. Ook middengroepen moeten in de stad kunnen wonen. Gelukkig is Amsterdam populair, zodat er op alle markten enorme druk staat en de politieke keuze over voorrang alleen maar belangrijker wordt. Als corporaties het onderhoud laten liggen, worden zij er door de stadsdelen op aangesproken. De aanbiedingsafspraken worden scherp in de gaten gehouden. In West zet men zwaar in op jongerenhuisvesting en op andere plekken iets meer op de studenten.

De heer **BAKKER** vraagt naar de mogelijkheden voor instroom.

Wethouder **HERREMA** ziet dat anders. De startersduur is niet hoger geworden, de afgelopen periode, eerder lager. Belangrijker is dat de gemiddelden niet veel blijken te zeggen. Er is een groot verschil tussen het centrum van de stad en andere gebieden. Meer wijken moeten aantrekkelijker worden gemaakt, omdat niet iedereen in het centrum kan wonen. Dat maakt de wijkaanpak des te belangrijker. In Zuidoost willen steeds meer mensen van buiten de stad gaan wonen en dat is voor het eerst. De tweede tranche voor particulier splitsen is een serieuze optie op basis van de ontwikkelingen in 2010. De Raad kan de wethouder aanspreken op wat in zijn bevoegdheid ligt, ook om experimenten bij het Rijk mogelijk te kunnen maken. Meer onzekerheid over de hypotheekrente werkt funest uit. Duidelijk is dat de financiële crisis een globaal probleem is.

Bij gemengde wijken heeft men bewust gekozen niet te sturen op basis van etniciteit. Sociaaleconomische problemen zijn belangrijker als sturingselement.

De heer **BAKKER** denkt dat de ene stad andere maatregelen vraagt dan de andere.

De heer **MANUEL** vraagt naar de problemen van groepen studenten in duurdere huurwoningen.

Wethouder **HERREMA** zal het laten uitzoeken.

De **VOORZITTER** stelt vast dat de woonvisie naar de Raad kan, waarbij moties zullen worden ingediend.

De agendapunten 12 en 13 zijn gevoegd behandeld.

12.

Vaststellen beleid short stay

13.

Preadviezen raadsnotities short stay

Insprekers

De heer **REGENSBURG** is eigenaar van een woning in een klein appartementencomplex in het centrum, waar een appartement verhuurd is geweest aan een internationaal opererend bedrijf voor de huisvesting van hun wisselende medewerkers. Dat betekende veel overlast van onbekende mensen, die aanspreekbaar waren omdat men geen relatie met de burens kan opbouwen. Het zijn passanten die geen zorg hebben voor het gebouw en geen boodschap aan andere bewoners hebben. Short stay betekent een aanslag op het woongenot en is een bedreiging voor de sociale samenhang. De minimumperiode moet zeker op drie maanden worden gesteld in complexen waar ook gewoon wordt gewoond. Kortere verblijf hoort thuis in hotels en hotelappartementen, niet in gewone woningen. De gemeente moet de bewoners beschermen tegen de nadelige gevolgen van short stay.

De heer **BAKKER** vraagt naar de wisselende bewoners.

De heer **REGENSBURG** geeft aan dat de bewoning soms een week duurt, soms een maand.

De heer **MANUEL** vraagt of een wisselende bewoner bezwaarlijk is voor het totale wooncomplex.

De heer **REGENSBURG** beaamt dat het zeer storend is. Men kent de telkens nieuwe bewoners niet, terwijl zij wel sleutels hebben. Zij kunnen niet worden aangesproken.

De heer **SIDNEY** (Huurdersvereniging Amsterdam) is niet aanwezig als inspreker.

De heer **STEENBERGEN** heeft de nodige informatie rondgedeeld. Amsterdam wil zich meten met andere metropolen, maar dat zal niet lukken. De Raad moet uitzoeken wat de negatieve consequenties van globalisering zijn geweest, bijvoorbeeld in Londen, om dezelfde fouten te voorkomen. Short stay zal worden gebruikt voor prostitutie. Hoe voorkomt men dat? De termijn van een week is nauwelijks te handhaven en veel betrokkenen willen die termijn oprekken naar twee weken bewoning. Uit het vervangingsfonds komt slechts 1,2% beschikbaar voor het voor bewoning geschikt maken van lege kantoorpanden, terwijl de rendementen bij short stay veel hoger liggen. Meer dan 3000 euro per maand is een gewone prijs, zeker voor grotere bedrijven. In steden buiten Amsterdam ligt die vergoeding lager dan in Amsterdam zou kunnen zijn.

De heer **BAKKER** vraagt wat moet worden uitgezocht.

De heer **STEENBERGEN** vindt dat men short stay goed moet reguleren, zeker in het centrum waar de sociale cohesie sterk wordt ondermijnd.

De heer **MANUEL** vraagt over de prostitutie in short-staybordelen of de inspreker er aanwijzingen voor heeft.

De heer **STEENBERGEN** wijst op het risico dat short stay tijdelijk kan dienen als dekmantel voor exploitanten van prostitutie.

Wethouder **HERREMA** deelt mee dat er sprake is van een aanpassing in het voorstel om bij grote nieuwbouwlocaties geen quotum voor short stay vast te stellen en bedrijven als Vesteda meer zekerheid te bieden op langere termijn. Dat kan wellicht via bestemmingsplannen of vergunningen. Amsterdam wil dit soort (niet te grote) projecten graag stimuleren en over twee jaar zal men de ontwikkelingen opnieuw bekijken.

Commissie

Mevrouw **HAUET** stemt in met de voordracht, maar heeft zorgen over de handhaafbaarheid van een week ondergrens. De wethouder erkent dat het succes van dit beleid afhankelijk is van een goede handhaving, die extra inzet van ambtenaren en geld kost. Worden de stadsdelen daarbij versterkt en is de wethouder bereid hen meer tijd te geven om het beleid en de uitvoering voor te bereiden door deze op te schorten tot zomer 2009? Hoe is de verdeling van de opbrengst geregeld in verband met de kosten voor de handhavingstaak, met name voor stadsdeel Centrum? Het is niet verstandig short stay toe te staan in reguliere huurpanden, zoals ook de inspreker benadrukte. Is de wethouder bereid short stay te stimuleren in leegstaande bedrijfspanden door een regeling voor commerciële exploitanten? Nieuwbouw kan buiten de voorraad worden gehouden. Het is daar dus geen verdringing, maar dan moet het wel gaan om locaties die het binnenstedelijke wonen niet verstoren. Men moet de vinger aan de pols houden bij dit nieuwe beleid. Een tussenrapportage rond eind 2009, begin 2010 is daarom op zijn plaats.

De heer **BAKKER** wijst op de commotie in de Tweede Kamer en vragen in de Raad over het voornemen van short stay. Hij haalt een voorbeeld aan van een rijke expatwoner van Amsterdam, die zijn woning tijdelijk verhuurt. Mag dat nu wel of niet? Met dit nieuwe beleid staat de gemeente voor veel extra taken, al is het goed dat speciaal voor short stay wordt gebouwd, als het maar niet ten koste gaat van bestaande (sociale) woningen. Spreker heeft twijfels over de handhaafbaarheid van dit voorstel. Voor een week kan men naar een hotel. Het gaat om 15% en spreker vraagt hoeveel woningen dat zijn.

Wethouder **HERREMA** antwoordt dat het om maximaal 450 woningen gaat.

De heer **BAKKER** denkt dat men het juist in andere buurten dan het centrum moet stimuleren.

Mevrouw **NETJES** vraagt of de doelstelling eerst 800 was en nu tot boven de 1350 wordt opgerekt. Bij short stay is de juridische onduidelijkheid opvallend, ook voor veel belanghebbenden en leden van de Tweede Kamer. Expats zijn een zegen voor de stad en moeten ook op woongebied worden gefaciliteerd. 1350 woningen is te beperkt. Er is een tegenstrijdigheid tussen het idee van topstad en de beperking van het aantal woningen voor short stay, ook in het licht van het grote tekort aan hotelkamers in de stad.

De heer **MANUEL** pleit voor Amsterdam als topstad en metropool, waardoor ook tijdelijke huisvesting voor expats noodzakelijk is. Om hoeveel woningen voor short stay gaat het bij nieuwbouw? Nieuwe bureaucratie ten gevolge van deze maatregelen is echter niet gewenst, zodat spreker geen voorstander van dit nieuwe beleid is. Het is ook een inbreuk op het eigen bezit van mensen. Zijn de mensen uit het buitenland minder belangrijk dan de autochtone bewoners?

Mevrouw **HAUET** vindt het een vreemde redering van D66. De overheid moet zorgen voor de bewoners en burgers, en soms ook waken over het eigen bezit.

De heer **MANUEL** is het deels eens over het eigen bezit, mede omdat het moeizaam ligt in deze stad, gezien de grondpolitiek. Als men met een eigen koophuis niet blijkt te passen binnen het quotum van een stadsdeel, dan mag men de woning niet voor short stay inzetten.

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat men een jaar weg mag.

De heer **VAN DER MEER** merkt op dat nu sprake is van regulering van een bestaande situatie, wat meer controle mogelijk maakt. Voor hem gaat het om spreiding

over de stad en niet alleen in het centrum, en het minimum van een week, wat te kort is. Twee of drie weken is beter. Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw **BUURMA** gaat uit van eigenwoningbezit en nu wordt beleid gemaakt waarbij men niet zelf mag bepalen wat er gebeurt met de eigen woning. De juridische haalbaarheid is een probleem en Vesteda heeft met een rechtszaak bedreigd. Daarna is het quotum voor Vesteda vergoot, voor anderen niet. Waarom?

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat mevrouw Buurma hem niet goed heeft begrepen. De beelden van Vesteda over het beleid klopten niet. Wat zij willen, is goed voor de stad. Daarom is het nu zo geregeld dat gemeente en Vesteda elkaar niet in de weg zitten.

Mevrouw **BUURMA** vindt dat er sprake was van juridische ongelijkheid, ook omdat Vesteda de belasting niet hoeft te betalen en anderen wel. De VVD zal niet voor stemmen.

Beantwoording

Wethouder **HERREMA** merkt op dat er veel wensen zijn, die soms ver uit elkaar liggen. Short stay heeft effect, zeker op de woningmarkt in het drukke centrum. Er wordt veel geld mee verdiend. Geprobeerd is slechte praktijken te voorkomen of aan te pakken. De Huisvestingswet biedt die mogelijkheid en VROM stemt in met deze regeling, waarbij in het bestemmingsplan ook de juridische kant wordt voorzien. Dat kost nog tijd. Amsterdam kiest voor een goede regeling, waardoor helder is wat wel of niet kan en ook handhaving tegen illegale hotels kan worden opgepakt. De vraag ligt vooral in het centrum, andere gebieden of op woonboten, in de bestaande bouw en in nieuwe complexen. Bij een nieuw complex speelt het argument van onttrekking uit de voorraad niet.

Mevrouw **BUURMA** merkt op dat de nieuwbouw al in de plannen is meegenomen.

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat het complex op de Zuidas speciaal bedoeld is voor short stay. Het quotum betreft de bestaande voorraad van 1350 woningen, verspreid over de stad met een accent op het centrum, waar de vraag groter is. Daarboven komt nog een quotum voor de woonboten, wat men nog moet gaan regelen, de short stay voor studenten en het overgangsrecht volgens afspraken met de stadsdelen, ongeveer 1000 short-staywoningen.

Mevrouw **BUURMA** is het daarmee niet eens. Hoe gaat men controleren dat men tot zes maanden gaat wonen in het complex op de Zuidas?

Wethouder **HERREMA** wil alle varianten goed regelen, bijvoorbeeld pied-à-terres of een jaar verblijf in het buitenland. Na twee jaar zal men bekijken hoe men verder wil.

Mevrouw **NETJES** vraagt naar de behoefte. Er zijn veel boze reacties op de plannen.

Wethouder **HERREMA** heeft na de inspraakreacties het quotum verhoogd. In het centrum is veel vraag. Eerst was er niets geregeld en er gaat veel geld om bij de betrokken bedrijven. Die voelen zich nu beperkt in hun mogelijkheden. Spreker denkt dat deze regeling goed zal uitwerken en een schifting voor de branche zal betekenen.

Mevrouw **NETJES** vraagt wat er gebeurt als er meer behoefte blijkt te bestaan.

Wethouder **HERREMA** antwoordt dat een uitbreiding in het centrum niet mogelijk is. 15% betekent 425 woningen, en daar komen de woonboten nog bij. In Oud-West of Oud-Zuid is de wethouder bereid te kijken naar de behoefte, later. Handhaving wordt

makkelijker met deze regelgeving, waarbij wordt samengewerkt met de stadsdelen. Er komt een paraplubescherming in de bestemmingsplannen.

De heer **MANUEL** vraagt wat er gebeurt bij een termijn van zeven maanden met een opzegtermijn van een week. Dan is men geen short-stayverhuurder.

Wethouder **HERREMA** wil de al gestelde vragen eerst beantwoorden. De opbrengst van de woningonttrekking gaat naar een fonds van de stadsdelen, die het kunnen gebruiken voor de volkshuisvesting, naast geld voor de handhaving. Een financiële prikkel voor het inzetten van bedrijfspanden is niet de oplossing. Er is geld te verdienen met short stay. De stadsdelen kunnen de plekken voor short stay zelf invullen en ook bij gemengd gebruik moet short stay mogelijk zijn. Overlast moet men bestrijden, niet short stay op zich. Na de loting en eerste verkenning van de markt zal een rapportage aan de commissie worden verstuurd.

Mevrouw **HAUET** vraagt wanneer.

Wethouder **HERREMA** denkt dat het voor 1 juni 2009 zal zijn. De gemiddelde duur van short stay is drie of vier dagen en dat is een verschil met de hotelsector, zo betoogde ook de RAI. De vrijheid bij eigendom geldt niet voor alle vraagstukken, zoals bij kraken en de Leegstandswet. Het nu geformuleerde beleid past binnen de Huisvestingswet van VROM.

De heer **MANUEL** begrijpt dat short stay geldt voor een week tot zes maanden. Als men de eigen woning voor zeven maanden verhuurt met een opzegtermijn van een week, valt men buiten de regeling.

Wethouder **HERREMA** geeft aan dat ook huisbewaking mogelijk is voor een vakantieperiode. Dat is een andere regeling.

De heer **BAKKER** vraagt of de twee wijzigingen van de wethouder in de raadsvoordracht worden aangebracht.

Wethouder **HERREMA** zal de wijzigingen aangeven.

De **VOORZITTER** stelt vast dat de stukken naar de Raad kunnen, met een bijstelling door de wethouder.

14.

Vaststellen van het voorstel aan de stadsregio Amsterdam om de Partiële Regionale Huisvestingsverordening 2007 voor het grondgebied van Amsterdam te wijzigen

Mevrouw **BUURMA** is tegen in het kader van het onderdeel short stay.

15.

Afhandeling toezegging commissie cijfers onderhuur

De **VOORZITTER** heeft begrepen dat er schriftelijke vragen door mevrouw Hauet, mevrouw Buurma en mevrouw Netjes worden ingediend. Na beantwoording wordt het stuk in de commissie besproken.

Monumenten

16.

Presentatie waarderingskaart Nieuw West in raadscommissie VVIDVM

Presentatie

De heer **VAN DER WERF** (BMA) houdt een presentatie over de waarderingskaart Nieuw West. Er is een collectief belang bij het maken van een waarderingskaart om een afwegingskader te realiseren op cultuurhistorisch gebied en ruimtelijke kwaliteit. Om te voorkomen dat er verschillende systematieken ontstaan, is uitgegaan van een kaart voor alle gebieden van de algemene uitbreidingsplannen (AUP). Spreker laat de kaarten zien met verschillende kleuren met verschillende waarderings, waarbij de witte gebieden betekenen dat er sloopplannen zijn vergund en vernieuwing mogelijk wordt gemaakt. In juni 2008 is een presentatie aan stadsdelen en corporaties gegeven, waarbij de vraag van de motivatie van de waardering werd gesteld. Daarom zijn lagen aan de kaart toegevoegd, zoals de verkavelingsvelden, de hoofdverkeersstructuur en de hoofdgroenstructuur in Nieuw West. Op die manier worden de verschillende aspecten en afwegingen helder gemaakt. Naast de kaart is er een databestand over de bebouwing en alle objecten, inclusief de groene objecten. Die wordt gedigitaliseerd om verschillende gegevens op te zoeken, bijvoorbeeld het jaartal en een thema zoals de woningtypologie, de soorten verkaveling en de rol van de corporaties als opdrachtgever. Dat alles geeft inzicht in de ontwikkeling van het gebied. Er is gewerkt aan een conceptkaart, die met de betrokken partijen zal worden besproken, zoals de corporaties en stadsdelen. Waarderings in Noord kunnen ook consequenties hebben voor die in Nieuw West. De kaart is een afwegingsinstrument vooraf. Met de negentiende-eeuwse ordekaarten is goede ervaring opgedaan, zodat men gefundeerde discussies kan voeren op basis van voldoende informatiemateriaal, ook voor welstand achteraf. Voor alle AUP-gebieden worden de kaarten geüniformeerd en toegankelijk gemaakt, zeker door de digitalisering. Tijdens de informatiebijeenkomst van 23 oktober 2008 bleek dat de kaarten nuttig zullen zijn. De kaart is eind maart 2009 klaar.

De **VOORZITTER** dankt de heer Van der Werf.

De heer **BAKKER** vindt het indrukwekkend. De uniformering kan goed uitwerken voor andere stadsdelen, zoals Noord. Hoe denken de stadsdelen over de kaart?

De heer **VAN DER WERF** antwoordt dat sprake was van enthousiasme. De stadsdelen benadrukten de samenhang, ook bij monumenten en tussen stadsdelen. Naast het uitwerken van de kaart was het ook belangrijk een gesynchroniseerd traject voor het vaststellen in de stadsdelen te regelen.

De heer **MAHDI** is blij met de totstandkoming van de kaarten. Wat gebeurt er als er tussen BMA en een stadsdeel verschil van mening over de waardering van een gebouw ontstaat?

De heer **VAN DER WERF** antwoordt dat BMA slechts adviseert. Het besluit is aan het stadsdeel, zoals bleek bij de kerk De Morgenstond in Osdorp. Er waren andere afwegingen, waardoor deze is gesloopt.

De **VOORZITTER** stelt voor de commissie op de hoogte te houden van de afronding van het traject.

Verkeer, vervoer en infrastructuur

17.

Beheren op niveau, visie op het beheer van de stedelijke infrastructuur

Presentatie

De heer **CORNELIS** (DIVV) bespreekt in zijn presentatie het beheer van de stedelijke infrastructuur, die er momenteel redelijk verzorgd uitziet. Hij laat een lijst zien van wat de stad allemaal beheert, zoals het hoofdnet auto, de metrotunnel, openbare verlichting en de fietsafhandelcentrale. De Raad heeft de beleidskaders vastgesteld met

de verschillende deelprogramma's en verantwoordelijkheden. De nota Beheren op niveau van DIVV levert het politieke kader voor beslissingen over het niveau van onderhoud, waarna het meerjareninvesteringsprogramma wordt samengesteld met projecten. Ook is een overzicht van storingen en reparaties in de beheervisie beschikbaar, bijvoorbeeld voor de verlichting.

Belangrijke vragen betreffen het niveau van het beheer, van minimaal, sober, verzorgd, tot top, met organisatorische en financiële consequenties, een verantwoorde prioritering en de beste manier van organiseren van de financiële structuur van de beheerkosten. Deels is het incidentele financieren, deels structureel. DIVV wil streven naar voldoende aandacht voor het beheer tijdens de ontwikkeling van plannen voor infrastructuur, wil men de beheerkosten laag kunnen houden. Ook is er het gebruik van de spullen tijdens het beheer, zoals de veiligheid, en het aanpassen en verbeteren ervan. Samenhang tussen die elementen is ook belangrijk, bijvoorbeeld bij het wegonderhoud en de rails die er liggen. Het beheer dient op langere termijn te worden bekeken. Dat lijkt een open deur, maar dat is het in de praktijk niet. Soms is landelijke of Europese regelgeving doorslaggevend in het beheerniveau, zoals bij tunnels. Spreker laat afbeeldingen zien van sluizen met verschillende beheerniveaus. Men streeft naar een verzorgd niveau. Bij verkeerslichten zijn de consequenties voor veiligheid, kansen op calamiteiten en doorstroming in beeld gebracht. Alleen bij autotunnels, bruggen en sluizen bereikt men momenteel het verzorgde niveau nog niet. Daarvoor is meer geld nodig, namelijk 1,5 miljoen euro structureel. Met de stadsdelen overlegt DIVV over afstemming van de beheerplannen en het opnemen van een beheerparagraaf bij projecten en investeringsbeslissingen. Een overgang naar structurele financiering is gewenst.

Wethouder **HERREMA** onderschrijft de richting van een structurele financiering, al is daarvoor nog geen ruimte in de begroting gevonden. Twee elementen spelen daarbij mee: meer efficiëntie en een onderzoek naar de kwaliteit van de oevers en kades, waar meer geld voor nodig is. In het voorjaar van 2009 zal er meer informatie zijn.

Commissie

Mevrouw **BERGERVOET** dankt voor de presentatie. Er is geen geld voor een topniveau. Bij sluizen en bruggen haalt men het verzorgde niveau niet. De metrostations moet men versneld aanpakken, op het gebied van graffiti en verlichting. De PvdA is op zoek naar dekking daarvoor.

Mevrouw **NETJES** vraagt naar de meerkosten van een verzorgd beheerniveau en zij vraagt om bij graffiti te kiezen voor een topniveau. Zij is tevreden met het verzorgde beheerniveau. Een hoger beheerniveau kan echter de veiligheid verbeteren. Waarom is niet gekozen voor het hoogste beheerniveau? Bij bruggen en tunnels leidt het verzorgde niveau tot een minimale kans op aansprakelijkstelling, en bij een topniveau is de kans op calamiteiten laag. Kan daarop een toelichting worden gegeven? Graffiti moet met een topniveau worden bestreden, zeker in de metro.

Mevrouw **APPELS** dankt voor het stuk en de presentatie. Sommige stadsdelen kiezen voor een sober niveau. Hoe zijn de financiën daarvan geregeld? Nu wordt gevraagd de financiën door te schuiven. Wat zijn daarvan de consequenties voor de huidige aanpak?

De heer **GEURTS** vond de analyse en de keuze voor een verzorgd niveau goed. Hoe staat het met de bushaltes en taxistandplaatsen?

De heer **FLOS** vond het een goed stuk. Hij is het eens met de vraag over de hogere doelstelling voor graffiti.

Beantwoording

Wethouder **HERREMA** ergert zich ook aan de graffiti in de metro. Men probeert

nu de pakkans te verhogen en het geld terug te halen. Er zijn hoge kosten verbonden aan de aanpak van de stations, waarbij de Raad het hogere niveau niet wilde. Spreker legde zich daar echter niet bij neer. Er moet iets moois voor terugkomen en de plannen daarvoor worden later in de commissie besproken. Het gaat om de verkeersveiligheid met een verzorgd niveau, met een marge voor andere keuzes. Met een topniveau zullen er niet minder verkeersslachtoffers zijn. Op stadsdeelniveau kan men kiezen voor een sober regime, maar iets meer stedelijke eenheid in de spullen en het beheerniveau is wenselijk. Zonder de 1,5 miljoen euro zal men het verzorgde niveau komend jaar niet halen. De noodzaak van de extra investering wil men eerst onderzoeken.

De heer **CORNELIS** licht toe dat er duizend bushaltes in de stad zijn, allemaal in beheer bij de stadsdelen. DIVV en stadsdelen maken de haltes toegankelijk voor invaliden. Zij worden op het verzorgde niveau uitgevoerd. Ook de taxistandplaatsen worden niet door de centrale stad beheerd, maar de kwaliteitstaxistandplaats wel. Met betrekking tot de aanpak van graffiti volgens het topniveau zal spreker schriftelijk antwoorden. De stadsdelen beheren de hoofdnetten gezamenlijk op een verzorgd kwaliteitsniveau. Als zij een andere keuze maken, moeten de nodige extra financiën worden gezocht. Extra wensen zijn voor hun rekening, bijvoorbeeld op het gebied van openbare verlichting. Er is steeds meer bereidheid te bemerken bij de stadsdelen om tot gezamenlijke afspraken te komen.

De **VOORZITTER** constateert dat het stuk naar de Raad kan.

18.

Notitie raadslid Flos: Handhavingsbeleid parkeren

Dit stuk wordt tijdens de volgende vergadering besproken.

De **VOORZITTER** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 17.57 uur.

De commissie heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

LIJST TER KENNISNEMING

Verkeer, vervoer en infrastructuur

- TKN 1 Hotel Okura: City Cargo overlaadstation Cornelis Troostplein
- TKN 2 Vereniging Comité Buurtbelang: Amstelveenseweg
- TKN 3 Verkenning ov-autoriteit voor de Randstad
- TKN 4 Raadsadres inzake prognoses Noord/Zuidlijn
- TKN 5 Locatiebeleid: Amsterdamse uitwerking CROW-norm en juridische grondslag mobiliteitsplan

Op verzoek van raadslid Flos agenderen: Amsterdam wil onder de parkeernorm van CROW gaan zitten.

- TKN 6 Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet voor de Van Halbrug
- TKN 7 Beantwoording raadsadres buurtauto
- TKN 8 Alleenrecht Stichting Bewegwijzering Nederland

Dienstverlening

- TKN 9 Rapport Gemeentelijke Ombudsman, Klagen aan de Amstel: overzicht en analyse van de klachtenvoorziening van de Amsterdamse gemeentelijke instanties

Volkshuisvesting

- TKN 10 Expertmeeting woonvisie (te betrekken bij agendapunt 9)
- TKN 11 Woonwensenonderzoek rolstoelwoningen, enquête onder geïndiceerden op de wachtlijst

**Agenderen op verzoek van raadslid Van der Meer: onderzoek en tekorten
meer 3-kamer woningen**

- TKN 12 Convenant Woonruimtebemiddeling Stadsregio
- TKN 13 Afdoening toezegging “Verhouding voorrang en doorstromers en/of starters binnen de systematiek van woonruimteverdeling”
- TKN 14 Aanvulling Andreasdossiers maandrapportages woningbouw januari en april 2008
- TKN 15 Kwartaalrapportage woningproductie juni 2008
- TKN 16 Motie mevrouw Willemse aangenomen bij Herziening Richting Parkstad 2015